

Kritik mot Milton och Leth efter debattartikel



– De åsikter som framfördes i debattartikeln i Dagens nyheter är inte alls förankrade bland medlemmarna.

Det säger Henrik Hallberg, distriktsläkare i Liljeholmen i södra Stockholm.

Avsikten med debattartikeln var att få i gång en nödvändig diskussion förklarar Läkarförbundets ordförande Robert Leth.

Debattartikeln i Dagens nyheter publicerades den 26 november. I den diskuteras hur sjukvården ska organiseras och finansieras i framtiden. Debattartikeln har undertecknats av 14 personer, bland dem förbundets ordförande Robert Leth och VD Anders Milton.

Sedan dess har många medlemmar ifrågasatt åsikterna som framförs i artikeln. En av dem är Henrik Hallberg, fackligt aktiv på lokal nivå.

– En så stor fråga borde diskuteras i förbundet innan man tar ställning, säger Henrik Hallberg. Eftersom det är medlemmarna som är förbundet måste man ta reda på vad medlemmarna tycker och förankra sig.

Han anser att det inte heller känns särskilt bra när förbundets främsta företrädare går ut och kritiserar medlemmarna för låg effektivitet när alla gör sitt bästa.

– Visst är det okej med privat vård, men jag tycker inte att man ska skrota allt vi har nu. Det vore att gå för långt. Artikeln målar upp allt i svart och vitt, men allt vi har är inte dåligt.

– Som fackförbund ska man ta vara på medlemmarnas intressen. Att då föreslå att medlemmarna ska bära den ekonomiska risken genom att gå in som ägare i sjukvården förstår jag inte, säger Henrik Hallberg.

Han påpekar att flera undersökningar från senare år påvisat problem med arbetsmiljön för läkare.

– Den frågan borde förbundet satsa på i stället för att agera på den politiska arenan utan ett starkt stöd för de åsikter man för fram, säger Henrik Hallberg.

– Avsikten med debattartikeln är att få igång sjukvårdsdebatten, säger Robert Leth. Huvudbudskapet är att det behövs mångfald i vården. Man måste komma ihåg att när många skriver under en debattartikel är det budskapet man ställer upp på. Den mångfald han efter-

lyser innebär minskad dominans för landstingen.

– Det är en missuppfattning att vi skulle vilja låta pendeln slå från ett monopol till ett annat, säger Robert Leth. Men det finns anledning att vara självkritisk om artikeln är så otydlig att den öppnar för tolkningen att pendeln skulle slå över helt och hållet.

Han är övertygad om att mångfald skulle vara bra för läkarna och andra anställda och att mångfald stärker yrkesrollen.

– Mångfald är också ett sätt att stärka patienterna, säger Robert Leth. Det skulle ge patienterna möjlighet att välja.

Debattartikeln tar också upp behovet av en långsiktig stabil finansiering av sjukvården. Allmänheten tror att man får sjukvård för landstingsskatten och sjukförsäkringsavgiften. Medan fakta är att all landstingsskatt inte går till sjukvård och att sjukförsäkringen i år går med ett överskott på ca 40 miljarder kronor som inte kommer sjukvården till del. Vad regeringen bjuder är 2 miljarder extra per år.

– Det innebär att vi inte har en långsiktig stabil finansiering utan ett fortsatt

gap mellan behov och resurser. Därmed är sjukvården beroende av tillfälliga statsbidrag, säger Robert Leth.

– Men om pengar tas från människor till vård så ska pengarna användas till vård utan filtrerande beslut som tar bort mycket av pengarna.

Det är det undertecknarna av debattartikeln åsyftar när de pläderar för en försäkringslösning, alltså att alla pengar allmänheten betalar in för sjukvård via en försäkring oavkortat går till sjukvård.

– Den sjukvårdsförsäkringen ska vara solidariskt finansierad och ge alla i landet sjukvård på lika villkor, säger Robert Leth. En sådan sjukvårdsförsäkring har ingen som helst likhet med det system som finns i USA.

Robert Leth konstaterar att alla medlemmar inte tycker lika i denna fråga. Men för den skull menar han inte att förbundet ska avstå från att gå ut i kontroversiella frågor.

– Om vi inte tar initiativ händer inget. Vi har stora problem med bristande resurser och rollfördelning. Då är det bättre att ta upp debatten så att vi kommer framåt, säger Robert Leth.

Kristina Johnson

Börsanalytiker:

Salusaktier en bra affär

– Jag tycker det är en bra affär att delta i SalusAnsvars nyemission. SalusAnsvar är en stark nischspelare och ett intressant alternativ till de stora bankerna.

Det säger chefsanalytiker Lars Höglund på Öhman fondkommission.

SalusAnsvar har erbjudit sina aktieägare att teckna aktier i en nyemission. Kursen på de nyemitterade aktierna är satt till 22 kr. För icke aktieägare finns möjlighet att köpa nyemitterade aktier genom den handel med teckningsrätter som sköts via bankerna. Men det gäller att bestämma sig senast den 12 december.

Den intressanta frågan i sammanhanget är om det är en bra affär. Flera bedömare tycks anse att så är fallet. SE-bankens småbolagsfond har t ex placerat SalusAnsvar som nummer fyra på en lista över intressanta aktier. Lars Höglund på Öhman fondkommission gör också bedömningen att det är en bra affär.

Han menar att SalusAnsvar kommer att kunna erbjuda kunderna högkvalitativa tjänster utan stora kostnader. Det

beror på att SalusAnsvar kan satsa direkt på modern teknik.

Men det som börsanalytiker lägger den största vikten vid i en bedömning av ett börsföretag är bolagets finansiella muskler samt hur stort förtroende man har för företagsledningen.

– Frågan om förtroende för företagsledningen är den absolut viktigaste faktorn, säger Lars Höglund. Det hänger samman med vilka långsiktiga förutsättningar för att öka vinsten man tror finns.

– Personligen har jag mycket stort förtroende för företagets VD Staffan Blomberg. Han har moderniserat företaget.

Öhman fondkommission var det företag som var rådgivare till Salus inför köpet av Ansvar. Men som brukligt i branschen var analysavdelningen inte inkopplad i den affären utan fick reda på den samtidigt som den offentliggjordes och har därefter gjort sin analys av SalusAnsvar.

Kristina Johnson