

# Expressen prickas för publicering av namn på varnade läkare

**Tidningen Expressen klandras i elva fall av Pressens opinionsnämnd för sin namnpublicering av varnade läkare.**

II Den 25 juli i fjol toppade Expressen sin förstasida med rubriken »80 läkare prickade. Listan på doktorerna som felbehandlat«. Artikel i tidningen byggde på varningar i HSN (Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnd) och hade rubriken »Läkare prickas – men går fria«.

Där fanns en lista över 70 läkare och 10 tandläkare med namn, ålder, titel, arbetsplats och en ytterst summarisk beskrivning av vad som orsakat varningen för var och en av dem.

## 17 läkare gick till PO

Sjuttion av läkarna anmälde artikeln till PO, Pressombudsmannen Olle Stenholm. De menade att de korta fallbeskrivningarna i Expressen inte gav en rättvisande bild av vad som hänt, att de tillfogats lidande, att de kunde skadas socialt och professionellt samt att deras integritet kränkts.

I fem fall hade HSNs varning undanröjts av länsrätten redan vid publiceringen. I sex andra fall hade läkarna överklagat HSNs beslut, men länsrätten ännu inte avgjort ärendena.

Expressen svarade att läkare har en sådan ställning att de får tåla att anmärkningar från HSN offentliggörs. Tidningen medgav att det hade varit bättre om det framgick av publiceringen att vissa varningar hade upphävts av länsrätten.

PO ansåg att publicering av namn på läkare som fått en varning i HSN i många fall kan vara motiverad, trots den publicitetsskada det innebär för läkaren och hennes eller hans närmaste. Men Expressen borde klandras för brott mot god publicistisk sed när det gällde de fem fall där varningarna hade undanröjts av länsrätten. Han överlämnade ärendena till Pressens opinionsnämnd.

I de sex fall som överklagats men ännu inte var avgjorda hävdade PO att allmänintresset vägde tyngre än den publicitetsskada läkarna led. Att HSNs beslut överklagats ändrade inte den bedömningen menade han, men förutsatte att Expressen skulle följa upp fallen vid friande utslag i den högre instansen.

Dessa sex fall lade PO till handlingarna. Men läkarna gick vidare till Pressens opinionsnämnd.

Opinionsnämnden delade POs syn om att det finns ett betydande allmänintresse då det gäller tillsyn och disciplinförfarande i fråga om bl a läkare. Att publicera de 80 varningarna från HSN kan alltså fylla ett viktigt allmänintresse.

Opinionsnämnden konstaterar att Expressens publicering utan tvekan medfört publicitetsskada för de varnade. Nämndens uppgift är att göra en avvägning mellan å ena sidan detta å andra sidan allmänintresset.

Det är uppenbarligen inte förenligt med god publicistisk sed att påstå att en läkare varnats av HSN när varningen redan hade upphävts av länsrätten, konstaterar nämnden. Att tidningen i efter-

hand publicerade rättelser, ursäkter och debattinlägg är inte tillräckligt för att undanröja den skada läkarna drabbats av. Här väger Opinionsnämnden också in att publiceringen av ursprungsartikeln fanns i ett nummer av Expressen som delades ut gratis i en upplaga som var flera gånger större än de dagar där rättelserna togs in.

I de fem fallen anser Opinionsnämnden att Expressen brutit mot god publicistisk sed.

I de sex fall där läkarna vid publiceringen hade överklagat HSNs beslut och väntade på länsrättens utslag pekar nämnden på att inte heller detta framgick av Expressens artikel. Därför är namnpubliceringen inte tillräckligt motiverad av allmänintresset, slår den fast och menar att Expressen i dessa fall åsidosatt god publicistisk sed.

## Expressen publicerade utslaget

I ytterligare sex andra fall anser Opinionsnämnden att publiceringarna inte var förenliga med god publicistisk sed. Men där går nämnden på POs linje att allmänintresset vägde tyngre än publicitetsskadan. I dessa fall hade den varnade läkaren valt att inte överklaga HSNs beslut eller så hade länsrätten gjort samma bedömning som HSN.

Expressen tvingas nu betala en expeditiionsavgift till Opinionsnämnden på 20 000 kronor. Dessutom måste tidningen publicera nämndens utslag. Detta gjorde tidningen måndagen den 18 mars.

Tom Ahlgren

## att arbeta«



Nina Rehnqvist.

ket jobbig.

hult, en av de läkare vars namn publicerades i Expressen i fjol somras trots att hans varning i HSN redan var undanröjd av länsrätten. Han berättade att han tog väldigt illa vid sig av publiceringen och att tiden därefter var myc-

**Irène Olsson**  
frilansjournalist

**Tom Ahlgren**  
tom.ahlgren@lakartidningen.se

## Medlemmarna får fortsatt stöd

II Läkarförbundets ordförande Bernhard Grewin är mycket tillfreds med att Opinionsnämnden klandrar Expressen inte bara då det gäller de fem läkare vars varningar redan var undanröjda utan också avseende de sex där överklagandena ännu inte var avgjorda.

– Men vi beklagar att Pressens opinionsnämnd inte gjort samma bedömning vad gäller övriga. För vi menar att det uppstår en betydande publicistisk skada av den här typen av artiklar som inte uppvägs av allmänintresset.

Han understryker kraftigt att Läkarförbundet skriver under på att det finns ett stort allmänintresse för patientsäkerhetsfrågor – att diskutera och informera om säkerheten i vården.

– Däremot tycker vi inte att det finns ett sådant allmänintresse i att publicera namn på enskilda varnade läkare. Det gagnar inte utvecklingen av patientsäkerhet och kvalitet i vården.

## Beslutet står fast

Bernhard Grewin berättar att förbundets beslut sedan i höstas om att stödja medlemmarna står fast – inte bara i den pressetiska delen utan även i skadeståndsdelen.

– Det är en inte helt enkel process, vi har ju olika grupper av utgångslärande. För att nå de mål vi vill är det viktigt att vi tar rätt steg i rätt ordning.

Och första steget gäller alltså fem av läkarna. (LT)