

# Varför undviker SalusAnsvar granskning?

Inte med ett ord tar Carl-Viggo Östlund och Lars Andåker upp de frågor som pensionsspararna i SalusAnsvar vill ha svar på. Det skriver Per Gunnar Holmgren, chefredaktör för Dagens Medicin, med anledning av ett öppet brev från Läkarförbundet och SalusAnsvar.

PER GUNNAR HOLMGREN  
chefredaktör för Dagens Medicin  
[pergunnar.holmgren@dagensmedicin.se](mailto:pergunnar.holmgren@dagensmedicin.se)

■ I ett öppet brev i Läkartidningen (15/2003, sidan 1395) kritiserar Carl-Viggo Östlund, VD i SalusAnsvar, och Lars Andåker, VD i Läkarförbundet, Dagens Medicins rapportering kring SalusAnsvar. Inte med ett ord tar Carl-Viggo Östlund (CVÖ) och Lars Andåker (LA) upp de frågor som pensionsspararna i SalusAnsvar vill ha svar på. I stället försöker SalusAnsvar att lägga locket på.

## Inte påvisat någon felaktighet

SalusAnsvars ledning har ensidigt meddelat att företaget inte längre vill tala med Dagens Medicins ekonomireporter Fredrik Larsson (civilekonom och journalist, med erfarenhet från bl a Veckans Affärer). Jag kan inte påminna mig något tidigare exempel där ett börsnoterat företag tagit till en sådan åtgärd mot en enskild reporter, dessutom en reporter som inte kunnat beslås med felaktiga uppgifter i sin rapportering.

Det är viktigt att konstatera att SalusAnsvar inte hänvisar till en enda fakta-mässig felaktighet i Dagens Medicins rapportering. När vi skriver om medicin och medicinsk forskning vänder vi oss till auktoriteter på området för att få en bedömning av fakta. På liknande vis har försäkringsekonomisk expertis bistått vid granskningen av SalusAnsvar.

## Ämnen som vi belyst

Därför har vi på ett korrekt sätt kunnat ge *hela* bilden av SalusAnsvar, exempelvis:

- Det misslyckade köpet av Ansvar
  - Kapitalet i SalusAnsvar är för litet
  - Pensionsspararna drabbades felaktigt av förluster på sakförsäkringarna
- • SalusAnsvar tvingas sälja aktier
- Ska pensionsspararna få del av försäljningen av livbolaget?

## Oberoende granskningsman

För två veckor sedan intervjuade Dagens Medicin juridikprofessor Erik Nerep, ledande expert på försäkringssektorn, om

SalusAnsvar. Hans rekommendation är att pensionsspararna kräver en oberoende granskningsman.

Livbolaget är ömsesidigt vilket betyder att ägarna inte ska ta ut något värde ur bolaget. Eftersom värdet helt byggts upp med hjälp av försäkringstagarnas premier finns det röster som höjs för att försäkringstagarna också ska få del av värdet när bolaget säljs.

Tyvärr uttalar sig CVÖ i Dagens Medicin mot idén att tillsätta en oberoende granskningsman. CVÖs besked går rakt emot den stolta proklamation han gör i sitt öppna brev i Läkartidningen, där han skriver att »jag välkomnar en granskning av vår verksamhet. Vi har inte något att dölja och det har vi gjort mycket tydligt för Dagens Medicin«.

## Läkarförbundet

I egenskap av största ägare är det kanske frestande för Läkarförbundet att säga nej

## Replik:

# Vi har ingenting att dölja

Det är beklagligt om Per Gunnar Holmgren uppfattat det som att vi vill lägga locket på. Jag kan bara än en gång upprepa att vi välkomnar en granskning av vår verksamhet och att vi inte har någonting att dölja, svarar Carl-Viggo Östlund.

CARL-VIGGO ÖSTLUND  
VD, SalusAnsvar AB (publ)

■ Per Gunnar Holmgren (PGH) vill tillsätta en granskningsman »när livbolaget säljs«. Allt jag har bekräftat är att vi för diskussioner om att eventuellt sälja Livförsäkringsaktiebolaget SalusAnsvar. Varken mer eller mindre.

När det gäller granskning av vår verksamhet så genomförs den redan i dag av flera aktörer, bland annat av Dagens Medicin och av andra medier. Utöver det granskas verksamheten av styrelsen och av Finansinspektionen, som dessutom har en representant i livbolagets styrelse.

till en granskningsman som per definition inte kommer att arbeta för förbundets sak. Samtidigt måste Läkarförbundet ta hänsyn till att många läkare valt att pensionsspara i SalusAnsvar – ofta på uppmaning av förbundet. Hänsynen till medlemmarnas intressen skulle tala för att Läkarförbundet trots allt säger ja till en granskningsman.

## Skulle vi mörka vår information?

Slutligen: CVÖ insinuerar att Dagens Medicins granskning skulle gå ut över försäkringstagarna i och med den negativa publiciteten. Det är genant att behöva påpeka att SalusAnsvars förmåga att sluta avtal och förvalta pengar inte påverkas av kritik mot försäkringsverksamheten.

Den hårdaste kritikern mot SalusAnsvar är kapitalmarknaden. Menar CVÖ på fullt allvar att Dagens Medicin skulle undvika att rapportera om de problem i SalusAnsvar som expertisen men inte pensionsspararna känner till? I så fall har SalusAnsvar ytterligare ett problem – på allra högsta ansvarsnivå i den egna ledningen. •

Min mening är att den granskningen är fullt tillräcklig.

## Stränga informationskrav

Dessutom ska det noteras att livbolaget ägs av det börsnoterade SalusAnsvar AB (publ) som omfattas av stränga informationskrav för att hela marknaden ska få tillgång till samma information samtidigt.

Det är beklagligt om PGH uppfattat det som att vi vill lägga locket på. Jag kan bara än en gång upprepa att vi välkomnar en granskning av vår verksamhet och att vi inte har någonting att dölja. •