

LÄKARFÖRBUNDETS FULLMÄKTIGEMÖTE 2007

# »Viktigt få med yttrandefriheten i de privata verksamheterna«

**Läkarförbundet är enigt om att värna yttrandefriheten i all offentligt finansierad verksamhet. Men frågan om straffbarhet skapade debatt.**

– Vi tycker det är väldigt viktigt att få med oss yttrandefriheten in i de privata verksamheterna. Det är våra pengar. Vi måste få veta vart de går, sa Karin Båtelson, Sjukhusläkarförbundet, i utskottsberedningen på torsdagen.

Och hon fick gehör för detta. Hon och flera andra var dock missnöjda med att Centralstyrelsen, CS, inte tyckte att det

också vore bra att kräva en utredning av regeringen, i syfte att göra det straffbart för såväl individer som företag att hindra andra att yttra sig.

– Vi saknar ett hot mot dem som ständigt ger sig på våra förtroendemän, sa Bengt von Zur-Mühlen.

**Men CS ville vänta** och se vad Tryck- och yttrandefrihetsberedningen kommer med i frågan (se även LT nr 44/2007 sidan 3260). Utredningen berör dock inte den privata sektorn.

Debatten blossade upp på nytt i plenum på fredagen.

Mikael Rolfs, Stockholm, tyckte CS svar var lite »snålt«.

– Det här är extra viktigt när mer av vården blir privat. Den utredning som pågår har inte det i sina direktiv, så de kommer inte att ta ställning till sådana argument i remissvaren heller.

**Fullmäktige gick dock** på ordförande Eva Nilsson Bågenholms förslag att inte binda upp CS.

– Vi är inte oeniga i sak, men vi kan kanske hantera det här på ett bättre sätt, sa hon.

EO

## Förslag från specialitetsföreningar avslogs

**24 specialitetsföreningar motionerade om att CS skulle ta fram ett förslag på hur specialitetsföreningarna blir representerade i fullmäktige. Men precis som 2002 avslög fullmäktige förslaget.**

Peter Vasko, Svenska cardiologföreningen, representerade de 24 föreningarna i utskottsberedningen av motionen. Han räknade upp vad specialitetsföreningarna arbetar med, t ex målbeskrivningar för ST och kvalitetsregister.

– På något sätt vill man att

förbundet får del av allt detta engagemang. Men det är ljust, eftersom specialitetsföreningarna inte känner sig riktigt representerade.

**Ulla Feuk**, Sjukhusläkarförbundet, hade en hel liten lista med invändningar, som hon kallade specialitetsföreningarnas skönhetsfläckar. Hon konstaterade dock att en av dem är borta nu: En del av specialitetsföreningarna accepterade inte underläkare.

Men övriga kvarstår. Medlemskap i förbundet är inte

obligatoriskt för medlemmar i specialitetsföreningarna.

– Tar vi in dessa i fullmäktige får vi icke-medlemmar som får inflytande, påpekade Ulla Feuk.

En del specialitetsföreningar har dessutom medlemmar som inte är läkare.

– De skulle också få inflytande.

Slutligen konstaterade hon att specialitetsföreningarna i hög grad domineras av chefer.

– Det skulle bli stor dominans av chefer som får inflytande.

KB

Hört på fullmäktige:

**»Jag ber om ursäkt för att jag rotar i denna gryta igen.«**

Peter Vasko, Svenska cardiologföreningen, presenterar motionen om att specialitetsföreningarna ska vara representerade på fullmäktige.

**»Jag fick en flashback när vi pratade om fritidshus – jag hade lust att ställa mig upp och skrika håll käften när det blev rundgång hela tiden.«**

Gunnar Green, Jämtlands läns läkarförening, om tidigare års fullmäktigemöten (apropå årets nya modell med den huvudsakliga diskussionen i utskott).

**»Först tog de rocken, sedan tog de rummet.«**

Bengt von Zur-Mühlens text till en bild på galärslavar med bar överkropp, för att illustrera behovet av ett eget arbetsrum.

**»Det här är ett bra exempel på hur man ska skriva en motion om man vill ha bifall. Man ställer inga krav på tidsgränser. Man ber om en utredning.«**

Gunnar Welander, Centralstyrelsen, om motionen om chefers behov av fackligt stöd, där han för övrigt också påpekade att förslaget kan bli mer konkret till nästa fullmäktige.

**»Vi har ju väldigt mycket föreningar och strukturer.«**

Christina Berntsson, Centralstyrelsen, om Läkarförbundet, i en diskussion om det obligatoriska medlemskapet i delföreningar.

### Positivt om utskottsberedning

Årets fullmäktigemöte var det första att hållas på hösten, efter beslut på fullmäktigemötet 2006. I år bereddes också för första gången motionerna i utskott under första dagen medan omröstning och beslut skedde dag två, i stället för att allt försiggick i plenum. Ett initiativ från Centralstyrelsen och förbundskansliet för att »öka möjligheten till delaktighet och dialog«. De 42 motionerna fördelades på fem utskott och de 141 ledamöterna fick välja utskott. EO

### 1. Är det bra att ha fullmäktigemöte på hösten, i november? 2. Är modellen

**Mara Bybrant**, Sveriges yngre läkares förening, första gången på fullmäktigemöte:

– Ja, verkligen.

För oss har det gett möjlighet att förbereda sig, både i Sylf och i lokalföreningen som jag är verksam i, Stockholm.

– Ja, trevlig arbetsform och det blev ett öppet discussionsforum där vi kunde enas om andemening och skriva om motionerna så att de kunde bifallas.



**Stig-Eric Åström**, Östergötlands läkarförening, erfarenhet från 6–8 fullmäktigemöten:

– Ja, tidpunkten är nog inte så

dum. I maj är det så mycket helgdagar och mycket annat.

– Ja, om det är väldigt många motioner. Men problemet är representationen i utskotten för de mindre föreningarna. En del har bara två, tre representanter.



**Margareta Granlund**, Sjukhusläkarförbundet, femte fullmäktigemötet:

– Ja, eftersom jag är med på

Sjukhusläkarförbundet fullmäktigemöte på våren och det är en hel del frågor då, och en hel del andra möten då.

– Ja, jag tycker det var trevligt och att vi hade en konstruktiv diskussion. Jag hade lite farhågor, men det har inte blivit så långtgående diskussioner i varje fråga.

