

TVÅ REPLIKER TILL ROBERT HAHN PLUS SLUTREPLIK:

# En härva av förvanskningar

■ I Läkartidningen 44/2008 (sidorna 3142-4) har Robert Hahn fortsatt sin kampanj mot Vetenskap och Folkbildning (VoF), den kampanj som han i nr 39 (sidan 2720) föga sofistikerat lyfte in i tidningen genom en recension av antologin »Fakta eller fantasier«. Hahn låtsas att han är en objektiv bedömare, men i själva verket ligger han sedan flera år i konflikt med VoF.

**Bakgrunden är att Hahn** i flera böcker framfört medicinska påståenden som han uppger kommer från »den helige ande«. Emellertid är många av dessa påståenden medicinskt felaktiga. Baksidestexten på Hahns böcker hänvisar till hans tjänst som professor i ett medicinskt ämne, och i böckerna talar han ofta om sin verksamhet som forskare, och framhåller ibland en koppling mellan yrkesrollen och budskapen från andevärlden. Eftersom flera av den helige andes besked i medicinska frågor är både potentiellt farliga och skuldbeläggande må det vara tillåtet att fråga om Hahns fritidssysselsättning är förenlig med hans yrkesroll. Detta är innebörden i den kritik som riktats mot Hahn [1].

**Det lönar sig inte mycket** att klaga över Hahns omdömen om boken »Fakta eller fantasier«, men han har spridit flera sakfel som bör rättas till. De grövsta felen rör Sven Ove Hansson och korrigeras i en separat replik. Bland övriga fel kan nämnas till exempel:

- Hahn fortsätter att tillskriva Dan Larhammar åsikter om alternativmedicin som denne inte hyser.
- Hahn skriver: »VoF jämför nämligen trosuppfattningar med pseudovetenskap, alltså med fusk.« Nej, VoF jämför ingalunda trosuppfattningar med pseudovetenskap [2].

Pseudovetenskap och fusk är för övrigt inte samma sak.

- Hahn titulerar Larhammar »VoFs talesman i medicinska frågor« upprepade gånger. Titeln har Hahn hittat på.
- Hahns behandling av Larhammars kritik mot Sanna Ehdin är en riktig härva av förvanskningar, varav flera påtalades redan i mitt förra inlägg. Larhammars kritik, liksom en omfattande debatt mellan Larhammar och Ehdin, finns sedan länge tillgänglig på nätet [3]. Var och en kan därför avgöra om Hahn har rätt när han kallar Larhammars text »ett grovt personangrepp«, om Hahn korrekt beskriver vad Larhammar

## TIDIGARE ARTIKLAR

- Hahn R. Vetenskapsmän på grönbete. Läkartidningen. 2008;105:2720.
- Jerkert J. Olämplig recensent av »Fakta eller fantasier«. Läkartidningen. 2008;105:2720.
- Hahn R. Replik: Bli mer akademiska! Läkartidningen. 2008,105:3142-3.

sagt eller inte sagt om att ha en helhetssyn, om Hahn rättvisande återger Ehdins åsikter i diverse medicinska frågor, med mera.

**De nämnda förvanskningarna**, liksom många andra, kan enkelt avslöjas genom att man

## Läs vad jag skrivit

- Robert Hahn har i en replik i Läkartidningen 44/2008 (sidorna 3142-4) skrivit en passus om mig som innehåller en serie av felaktiga påståenden.
1. Jag har inte påstått att Hahn bedriver sin andliga (dvs spiritistiska) verksamhet på universitet (eller i sin kliniska tjänst). Det kan man enkelt konstatera genom att läsa det textavsnitt som han hänvisar till [1].
  2. Hahn påstår att jag tillskriver honom uttalanden som inte är hans egna, eftersom hans texter är intervjuer där han är »intervjuare, inte den intervjuade«. Den som han påstår sig ha intervjuat är den Helige Ande, vilken han uppger talar genom hans hustrus mun. Han återger dessa s k intervjuvar helt okritiskt, och skriver dessutom att han genom dem har tillgång till vad han kallar »en allvetande andlig kunskapsbank« [2]. En professor i ett medicinskt ämne som okritiskt återger felaktiga

påståenden i medicinska frågor måste tåla kritik för dessa påståenden, i synnerhet om han uppger att informationen kommer från en allvetande källa.

3. Hahn har självfallet inget belägg för att jag skulle anse »att en vetenskapsman inte får skriva en utomvetenskaplig text, inte ens om utgångspunkten framgår tydligt«. Däremot anser jag att en professor i ett medicinskt ämne kan förväntas hålla sig inom ramarna för vetenskap och beprövad er-

kontrollerar källan. Varför Hahn ändå tar risken att sprida dem framstår som ett mysterium.

**Jesper Jerkert**

redaktör för »Fakta eller fantasier«; ordförande i Vetenskap och Folkbildning 2004-2008  
jerkert@kth.se

## REFERENSER

1. Hansson SO. Spiritistprofessorn på Karolinska Institutet. Folkvett. 2004;4:19-34. Tillgänglig på [http://www.vof.se/folkvett/20044\\_spiritistprofessorn-pa-karolinska-institutet](http://www.vof.se/folkvett/20044_spiritistprofessorn-pa-karolinska-institutet)
2. Vetenskap och Folkbildnings webbplats, <http://www.vof.se>
3. VoF, Årets förvillare 2000: Susanna Ehdin. <http://www.vof.se/visa-forvillare2000>

farenhet då han offentligt ger uttryck åt uppfattningar i medicinska frågor.

**Sven Ove Hansson**

professor i filosofi vid Kungliga Tekniska Högskolan (KTH), Stockholm  
soh@kth.se

## REFERENSER

1. Jerkert J, Hansson SO, red. Vetenskap eller villfarelse. Stockholm: Leopard förlag; 2005. pp. 285-6.
2. Hahn ML, Hahn R. Själars samband: andevärldens väg till själslig befrielse. Orsa: Energica Förlag; 2000. p. 8.

## SLUTREPLIK:

# Livrädda för kritik

■ Min recension utgjorde en saklig, vetenskaplig granskning av en halvbra bok, men Jerkert och Hansson förvrider sakfrågorna till en kritik av mitt andliga författarskap. Otroligt! De upprepar nu gamla argument som jag bemött redan för 1,5 år sedan [1]. Ett detaljerat svar på deras

aktuella inlägg finns på <http://www.hahn.au.nu/Svar.html>.

**Robert Hahn**

FoU-chef, Södertälje  
robert.hahn@telia.com

## REFERENS

1. Hahn ML, Hahn R. Gudomlig väg. Orsa: Energica Förlag; 2007.