

Gillberg överklagar fällande dom

Både professor Christopher Gillberg och rektor Gunnar Svedberg överklagar de fällande domarna i Göteborgs tingsrätt, i målet om forskningsmaterial rörande adhd/damp.

II Christopher Gillberg var inte direkt ansvarig för att de begärda forskningshandlingarna lämnades ut, i enlighet med tidigare domslut i kammarrätten. Det skriver Göteborgs tingsrätt i domslutet, och pekar på att frågan hade förts upp på rektorsnivå. Ändå väljer en enig tingsrätt att döma honom för tjänstefel, som även bedöms som uppsåtligt, till villkorlig dom och dagsböter.

Tjänstefelet är, enligt tingsrätten, att Gillbergs vägran att tillhandahålla handlingarna var en handläggningsåtgärd som föregick den »myndighetsutövning« som själva utlämnandet skulle innebära. »Gillbergs vägran har därför skett vid universitetets myndighetsutövning«, skriver rätten.

Christopher Gillbergs advokat Monica Rösman anser att tingsrätten inte tagit hänsyn till försvarets inställning om att Gillbergs agerande kan, om han ska hållas som ansvarig, anses som »ringa« och därför inte borde dömas. Därför överklagar man domen.

– Tingsrätten borde bemött det faktum att omständigheterna kunde anses

som mycket speciella, med tanke på det etiska regelverk som professor Christopher Gillberg hade att ta hänsyn till. Rätten borde även ha sett till den speciella relation han hade till materialet och till de personer som ingått i studierna, säger Monica Rösman.

Oenig tingsrätt fällde rektorn

Rektor Gunnar Svedberg frias på en rad punkter av tingsrätten, både ifråga om tolkning av de lagda förbehållen för forskningsmaterialet, och hans »passivitet« i vissa perioder i handläggningen av ärendet. Tingsrätten, som inte var enig i sin dom, menar dock att Gunnar Svedberg gjort sig skyldig till tjänstefel. Även om det inte anses vara uppsåtligt, så måste det enligt rätten ändå betraktas som »inte ringa«. Påföljden blev dagsböter.

Tingsrätten pekar på en avgränsad period i handläggningen, den mellan 1 september och 10 oktober 2003. Rätten skriver att Svedberg under den perioden »visat en oacceptabel passivitet i ett ärende där verksamma åtgärder skall vidtas skyndsamt«. Chefsrådmannen och en nämndeman ville fria Svedberg helt, då de ansåg att det rörde sig om ett ringa tjänstefel.

Svedbergs advokat Claes Östlund menar att rättens oenighet i sitt beslut i sig föranleder ett överklagande. Men det

finns även andra faktorer som motiverar ett sådant.

– Bortsett från sex veckor accepterar rätten rektorns agerande. Då undrar jag: vad borde rektorn ha gjort under dessa sex veckor? Jag ställde frågan till åklagare under förhandlingarna, men fick inget svar. Hur skulle »kraftfullare åtgärder« se ut, om de fortfarande skulle vara rimliga? Att tillkalla polis mot sin egen personal är inte en rimlig åtgärd, säger Claes Östlund.

Varken Gunnar Svedberg eller Christopher Gillberg har kunnat nås för att kommentera tingsrättens domar.

Felaktigt beslut men frikänd

Den tredje åtalade, styrelseordförande Arne Wittlöf, friades i tingsrätten. Förvisso anser rätten att styrelsens beslut i ärendet varit felaktigt. Men omständigheterna gör att Wittlöf inte kan lastas för att ha begått ett uppsåtligt brott eller varit straffbart oaktsam, menar rätten. Vice överåklagare Kerstin Skarp, som för justitieombudsmannens räkning drivit målet i tingsrätten, uppger att JO ännu inte bestämt sig i frågan om ett eventuellt överklagande. Senast den 18 juli ska ett överklagande vara ställt till Hovrätten i Västra Sverige.

Peter Örn

peter.orn@lakartidningen.se

Fortsatt kritik av Sahlgrenskas ortopedi

Sahlgrenska Universitetssjukhuset har inte gjort tillräckligt för att åtgärda problemen med bisysslor inom ortopedin, enligt regionens revisorer.

II Regionrevisorerna i Västra Götalandsregionen har följt upp hur Sahlgrenska Universitetssjukhuset, SU, i Göteborg åtgärdat de brister rörande bisysslor, gräddfiler och jäv inom ortopedin. En del har hänt, men mest på administrativ nivå. Få åtgärder har märkts ute i organisationen.

När det gäller läkarnas bisysslor är revisorerna inte nöjda. Den nya stramare policyn, som antogs i december 2004, har till exempel inte gjorts känd eller diskuterats på områdes- och verksamhetschefs nivå.

– Många av de problem som påtalas i rapporten kommer rimligtvis att lösas genom den omorganisation som ortopedin vid Sahlgrenska Universitetssjukhuset nu står inför. Men det är inte bra att

rapportens påpekanden rörande läkarnas bisysslor inte tagits ad notam. Revisionen förutsätter att sjukhusledningen sprider information om policy och regler för bisysslor. Det duger inte att informationen stannar i den administrativa sfären, säger revisionsdirektör Sven Arvidsson.

Enligt Börje Lindqvist, direktör för strategisk planering vid Sahlgrenska Universitetssjukhuset, stämmer inte rapportens uppgifter om att få konkreta åtgärder vidtagits ute i organisationen med anledning av revisionsrapporten.

– Sahlgrenska Universitetssjukhuset har systematiskt och intensivt arbetat med ortopedins samlade organisation.

Benny Strandberg, vice ordförande (Kd), Sahlgrenska Universitetssjukhusets styrelse, ser dock allvarligt på att uppgifterna om att revisorernas kritik inte diskuterats på verksamhetsnivå.

– Detta är inte acceptabelt, säger han.

Elisabet Ohlin

Etisk plattform för samarbete

II Läkemedelsindustriföreningen (LIF) har utsett förra statsrådet Bengt Lindqvist till utredare av samarbetet mellan läkemedelsföretag och handikapporganisationerna. Syftet är att formulera en etisk plattform för samarbetsformerna.

I ett pressmeddelande säger Richard Bergström, LIFs VD, att samarbetet med handikappförbunden måste grundas på av samhället accepterade regler.

Efter ett radioprogrammet »Kaliber« (P1, den 1 maj 2005) som handlade om hur läkemedelsföretag sponsrar stora delar av många handikapp- och patientorganisationers verksamheter, blossade en debatt upp om oberoende och trovärdighet för båda parter.

I samband med det skrev LIF till Socialdepartementet och bad regeringen genomföra en utredning om samarbetsformerna, men fick svaret att det inte fanns några sådana planer. LIF bekostar därför utredningen själv, men anser sig ha regeringens stöd. **LT**