

Uppmaning till Socialstyrelsen:

Dra tillbaka förslaget om att ersätta externa ST-granskare med anställda sakkunniga

Socialstyrelsen vill göra om granskningen av specialistkompetens hos ST-läkare. Nio anställda sakkunniga ska ersätta externa granskare. »Förslaget underminerar specialitetsföreningarnas kvalitetskontroll«, menar Lars Kihlström och Jonas Nordquist.

En av de mer betydande ändringarna i Socialstyrelsens föreskrifter och allmänna råd (SOSFS 2008:17), jämfört med tidigare, var tydligare krav på regelbunden och kontinuerlig bedömning av ST-läkarens uppnådda kompetens samt kravet att bedömningen ska göras av oberoende externa bedömare i ansökningsförfarandet. Bestämmelserna (i 7 kap § 9–11) trädde i kraft den 1 januari 2010.

Socialstyrelsen vill nu, i ett förslag daterat den 3 januari 2012 och som är ute på re-

miss, att ändringarna rivs upp efter en mycket begränsad provotid och en mycket knapphändig utvärdering.

Antalet specialistbevis som bedömts och utfärdats enligt de nya föreskrifterna, och som gäller alla ST-läkare med legitimation efter 1 juli 2006, torde i dagsläget inte vara alltför många. Hur förklarar Socialstyrelsen då förslaget?

Det framkommer, efter korrespondens med Socialstyrelsens enhet för regler och tillstånd, att Socialstyrelsen fått in ett stort antal ansökningar från personer som helt eller delvis fullgjort sin specialistutbildning i ett annat land. Dessa ärenden har visat sig vara mycket svåra att utreda, vilket lett till långa handläggningstider och ibland olika bedömningar.

Finns det ett samband här? I stället för experter i varje

specialitetsförening föreslås att nio sakkunniga ska anställas för att granska ansökningar i dagens 57 specialiteter, om än i »vissa fall med inhämtande av expertutlåtande«.

Detta system undergräver specialitetsföreningarnas kvalitetskontroll. Det är tämligen orimligt att någon representant för de nio basspecialiteterna skulle ha den kompetens som krävs för att kunna bedöma enskilda specialiteter, även om dessa ingår under en basspecialitet.

Systemet med oberoende granskare (peer-review) från den egna specialiteten syftar till att säkerställa kvaliteten hos varje sökande och ger en rättsäkerhet för den enskilde ST-läkaren.

Vi antar att Socialstyrelsens långa handläggningstider bygger på en analys som

leder till helt fel slutsatser och olyckliga åtgärder. Orsakerna lär inte/kan inte vara ansökningar av läkare som genomgått svensk ST-utbildning, utan gäller med all rimlighet de svårigheter som uppstått att verifiera utlandsutbildade läkares kompetens på ett enhetligt sätt.

Detta är en helt annan kategori av sökande och måste givetvis handläggas i särskild ordning. Det är inte rimligt att de ska stoppa flödet eller kvaliteten i bedömning av svenskutbildade ST-läkarens ansökningar.

Dra tillbaka förslaget!

Lars Kihlström

överläkare, ST-rektor
leif.kihlstrom@karolinska.se

Jonas Nordquist

fil dr, medicinsk pedagog;
båda ST-ledningen Karolinska
universitetssjukhuset

Mer debatt på Lakartidningen.se

Replik: LifeGene och EpiHealth bör diskuteras brett
Regeringen har hastigt beslutat att utforma särskilda regler för LifeGene- och EpiHealth-projektets genomförande utan att göra en närmare analys av etiska och forskningspolitiska konsekvenser.

Åke Thörn, Sakia Bengtsson,
Christer Petersson,
Jonas Sjögren

Replik: Nytt starkt politiskt stöd för befolkningsbaserade studier
Sammanfattningsvis finns det nu ett nytt och starkt politiskt stöd från regeringen för befolkningsbaserade studier. Detta tar udden av en del av de kritiska argumenten som framförts av Åke Thörn och medförfattare, men integritetsfrågorna behöver självfallet en fortsatt diskussion.

Peter M Nilsson

Målar upp skev bild av vård med vinstkrav

Författaren framför att hans utgångspunkt är evidensbaserad medicin som »innebär att vården grundas på kunskap från studier av hög kvalitet«. Men i själva verket bygger artikeln på mycket selektiv citering av forskningen, för att därmed kunna måla en skev bild av den tillgängliga kunskapen.

Nima Sanandaji

Replik: Systematiska översikter i stället för pajkastning

Bland de över 21 miljoner artiklar som finns indexerade i PubMed kan man finna stöd för alla tänkbare idéer. Jag har tröttnat på pajkastningen mellan olika åsiktsläger och arbetar därför tillsammans med 28 000 andra kliniska forskare i över 100 länder inom The Cochrane Collaboration i Oxford.

Inge Axelsson



Foto: Colourbox

Granskas, eller inte granskas?

Kommentar från ansvariga bakom »Hur mår jag«:

Förbundet ska inte granska medlemmarnas yrkesverksamhet

Vi är väl medvetna om de regler som gäller för marknadsföringen av sjukvård i Sverige. Tyvärr gick ett pressmeddelande ut, författat av den mediekonsult som anlits av »Hur mår jag« och som inte var i enlighet med Sveriges läkarförbunds regler för marknadsföring. Vi beklagar att detta pressmeddelande inte blev granskat av ansvariga läkare i vår organisation. ———
... vi hoppas att de konsultationer vi haft med Läkarförbundets jurister inför lanseringen samt

den inplanerade inspektionen från Socialstyrelsen ska skingra alla farhågor. Vi tar dock gärna emot alla goda förslag som kan göra hälsojämsten »Hur mår jag« bättre.

Urban Säfwenbergs, Göran Läckgren, Bengt Fellström

Replik: Om man läst och tillämpat reglerna hade en del av kritiken kunnat undvikas

Om Läkarförbundets Etik- och ansvarsråd uppmärksammas på brister i marknadsföring av läkarverksamhet granskar vi den aktuella marknadsföringen ... I det aktuella fallet med »Hur mår jag« har denna granskning påbörjats. ——— Om Säfwenbergs et al avsatt lite tid till att läsa och tillämpa marknadsföringsreglerna hade sannolikt en del av den kritik som riktats mot deras verksamhet kunnats undvikas.

Thomas Flodin