

# SalusAnsvar beklagar regeringens flyttstopp

■ I september 2005 ingick SalusAnsvar Liv och Fondförsäkringsaktiebolaget SEB Trygg Liv ett avtal som bland annat innebär att kunderna i SalusAnsvar Liv erbjuds att flytta sina pensionsförsäkringar till Fondförsäkringsaktiebolaget SEB Trygg Liv. Vissa försäkringstagare har, bland annat i Läkartidningen, kritiserat utvecklingen av sitt kapital efter flytten. Detta, liksom regeringens nyligen införda flyttstopp, vill jag gärna kommentera genom detta inlägg.

**Generellt har flytterbudandet** mottagits väl av försäkringstagarna. I januari 2007, efter ett år av projektet som planeras ta två till tre år, hade 50 procent av de 51 000 berörda kunderna valt att flytta till SEB Trygg Liv, vilket motsvarar 80 procent av kapitalet. Av dem vars erbjudandetid löpt ut – eftersom de erbjudanden som skickas ut initialt gäller för en period om tre månader – har 91 procent tackat ja till flyttmöjligheten och bara 0,6 procent tackat nej.

**I februari 2007 beslutade** regeringen att under en övergångsperiod ta bort möjligheten att flytta en pensionsförsäkring. Slopandet av flyttmöjligheten innebär att flyttarna från SalusAnsvar Liv till SEB Trygg Liv tillfälligt har tvingats att stoppa. Däremot omfattas inte kapitalförsäkringar av flyttstoppet, och flytterbudanden till de försäkringstagare som har kapitalförsäkring fortgår som vanligt. Regeringen har sagt att man avser att återkomma med regler som inte blockerar flytträtten, men fram till dess kan dessvärre inga flyttar genomföras. SalusAnsvar Liv har kontaktat regeringen och begärt att bli undantaget från de nya reglerna eftersom flyttarna till SEB Trygg Liv inte strider mot syftet med införandet av de nya reglerna. Så snart undantag medges eller flyttstoppet hävs kommer flyttarna att återupptas.

**Från dem som flyttat** har kritik framkommit mot att den penningmarknadsfond som många flyttats till inte har avkastat tillräckligt bra. Denna fond är vad vi kallar en instegsfond, vilket innebär att den har en väldigt låg risk och därmed också lägre avkastning. I flytterbudandet rekommenderade vi att man, om man vill öka risken och därmed också få möjlighet till bättre avkastning, byter till en annan fond. Det här är en viktig förbättring jämfört med tidigare när man var fastlåst i ett livbolag utan möj-

ligheter till att få bra avkastning. Om man vill ha rådgivning inför sitt fondbyte går det alltid bra att kontakta SalusAnsvar. Erbjudande om detta har också gått ut i samband med flytt.

**Det kan vara på sin plats** att också förklara att trots att försäkringarna fysiskt flyttas över till SEB Trygg Liv så är det SalusAnsvar som även fortsättningsvis står för kundkontakten. Om man som kund har frågor eller vill ha rådgivning är det till SalusAnsvar man ska vända sig, medan SEB Trygg Liv står för förvaltningen.

Vi har den största förståelse för att det

finns försäkringstagare som inte är nöjda med utvecklingen av sitt sparade kapital. Vi lyssnar och tar till oss av kritiken. Samtidigt är vi mitt inne i ett stort projekt, om än tillfälligt stoppat, som innebär att alla försäkringstagare kan gå från en osäker till en tryggare och mer stabil miljö. Vi tycker därför att det är ytterst beklagligt att regeringen har infört ett flyttstopp utan att ta hänsyn till försäkringstagarnas bästa.



**Mats Alvinge**  
VD, Livförsäkringsaktiebolaget SalusAnsvar

## Slutreplik om snusets farlighet: Selektivt urval av fakta

■ I en replik till vår debattartikel, båda i Läkartidningen 11/2007 (sidorna 878-9), försöker Gunilla Bolinder använda vår anställning vid Swedish Match som argument för att förringa våra åsikter och de fakta vi presenterar. Men vårt ställningstagande beträffande betydelsen av snus som rökavvänjning bygger på mer än 25 års erfarenhet från svensk cancersjukvård samt egen epidemiologisk forskning. Vi har gett uttryck för vår uppfattning i den mediala debatten under många år. Vårt ställningstagande kring snusets möjlighet att minska rökningens skadeverkningar har lett oss till Swedish Match, inte tvärtom.

**Gunilla Bolinder avstår** från att replikera på vår huvudsakliga kritik mot hennes artikel: att hon desinformerar den svenska läkarkåren genom ett selektivt och försåtligt sätt att presentera data, alternativt genom att förtiga data som inte passar ihop med den egna agendan. I det avseendet har hennes agerande obehagliga likheter med den internationella cigarettindustrins oetiska metoder, som under senare år kraftfullt och helt korrekt kritiserats av en enig forskarvärld.

**INTERHEART-studien**, som Bolinder refererar, är en undersökning som över huvud taget inte presenterar data kring hjärtinfarkt och svenskt snus. Bolinder borde ha nämnt den stora svenska kunskapsbas som finns och som inte har hittat någon riskökning.

Diabetes är en annan sådan fråga. Bo-

linder väljer på basen av en liten studie att konstatera att snus ökar risken för typ 2-diabetes, men undviker att berätta om den stora studie som inte fann någon riskökning! Vidare vilseleder hon genom att påstå att snus är mer beroendeframkallande än cigaretter, något som saknar evidensbas. Istället väljer hon att inte nämna de data som talar för att graden av beroende är densamma och att man har samma resultat vid intervention mot snusning som mot rökning.

**Bolinder skriver** att det är orimligt att inte erbjuda rökare de etablerade metoderna för rökslut. Vem har sagt något annat? Problemet är bara att dessa metoder är så ineffektiva. En överväldigande majoritet av rökare misslyckas med sina försök att sluta att röka, trots hjälp från etablerade farmaceutiska medel. Det vore oetiskt att i detta läge inte använda alla tänkbara alternativ, inklusive snus, att hjälpa individer bli rökfria och därmed minska rökningens enorma skadeverkningar.



Foto: Sara Holvte

Hur skall man se på snus?

**Freddi Lewin**  
Freddi.Lewin@swedishmatch.se

**Lars Erik Rutqvist**  
båda är leg läkare och specialister i cancersjukdomar, Swedish Match